

# Revelaciones devastadoras sobre la verdad detrás de la destrucción del vuelo MH17



**James O'Neill\***

El 17 de julio de 2014, MH 17, un vuelo de una aerolínea malasia en ruta desde Amsterdam en los Países Bajos a Kuala Lumpur en Malasia fue derribado mientras estaba en tránsito por el espacio aéreo ucraniano.

Aunque no hubo admisiones en cuanto a la culpabilidad y al menos inicialmente muy pocos datos fácticos disponibles, no se evitó echar de inmediato la culpa a Rusia por los gobiernos holandés, ucraniano y australiano. Los Países Bajos (189 ciudadanos a bordo) y Australia (27 ciudadanos más algunos residentes) fueron, junto con los malayos (44 ciudadanos), los países que sufrieron las mayores pérdidas.

Un grupo de investigación se creó de inmediato. Esta fue la primera pista de que la investigación no estaba destinada simplemente a investigar lo que había sucedido, sino que tenía motivos geopolíticos más amplios. El grupo de investigación estaba formado por los Países

Bajos, Australia, Ucrania y Bélgica. El último país nombrado perdió solo un ciudadano. En ausencia de una razón plausible para incluir a ese país, el hecho de que sirva como sede de la OTAN en lo que resultó ser un importante ejercicio antirruso es la razón probable de su inclusión. La inclusión de Ucrania fue aún menos comprensible. Como país en el que ocurrió el desastre, era un candidato obvio para la lista de sospechosos de ser responsable de lo que evidentemente no fue un accidente, sino la destrucción deliberada de un avión civil y, por lo tanto, el asesinato de todos los que estaban a bordo.

Que esto no iba a ser una investigación honesta y objetiva sobre el derribo de MH 17 se vio reforzado por el hecho de que las cuatro naciones originales firmaron un acuerdo secreto de confidencialidad, cuyo componente clave para los propósitos actuales era que no habría anuncios públicos a menos que las cuatro naciones acuerden por unanimidad. Esta debe ser la primera vez en la historia registrada en la que un posible sospechoso tiene veto sobre la investigación.

El otro factor que suscitó sospechas entre analistas independientes fue que la existencia de este acuerdo no fue ampliamente publicitada. Hasta donde sabe este autor, nunca se ha publicado en los principales medios de comunicación australianos.

Los malayos, que eran los dueños del avión, se negaron a firmar ese acuerdo. Inicialmente fueron excluidos de la investigación oficial, aunque como ahora sabemos, iniciaron su propia investigación. Esto incluyó, entre otras cosas, enviar un equipo a Ucrania donde pudieron recuperar la "caja negra" del avión, que retuvieron para su análisis a pesar de los intentos de los británicos de recuperar las cajas antes de que los malayos hubieran completado su investigación.

Otro factor que resultó ser de crucial importancia fue la afirmación de John Kerry, el entonces Secretario de Estado de los Estados Unidos, de que los estadounidenses sabían lo que había sucedido porque sus satélites estaban en órbita estacionaria sobre lo que era una zona de guerra que involucraba al gobierno ucraniano y a Donbass. Los opositores de habla rusa de la región al golpe de estado que se produjo a principios de ese año, con la ayuda de Estados Unidos, derrocaron al gobierno ucraniano legítimamente elegido. La geopolítica es crucial para comprender la tragedia y sus secuelas.

Más de cinco años después del derribo de MH 17, finalmente comenzó un juicio en los Países Bajos, con cuatro acusados: tres ciudadanos rusos y uno ucraniano. Sin duda para sorpresa de los fiscales holandeses, uno de los acusados, el ruso Oleg Pulatov estuvo legalmente representado en el juicio.

Había otras sorpresas desagradables para el equipo de la fiscalía holandesa, cuya jurisdicción para procesar el crimen es, por decir lo menos, extremadamente dudosa. El juicio comenzó a principios de este mes (marzo de 2020) y después de dos días de audiencias se aplazó hasta el 8 de junio de 2020.

El juez holandés que preside (de un panel judicial de tres) le ha dado al equipo de la fiscalía una sorpresa muy desagradable. Ha ordenado que la fiscalía proporcione las fotografías de los satélites espías estadounidenses, cuya existencia había sido alegada por Kerry, así como por políticos holandeses, por haber fotografiado todo el incidente. Estas fotografías son cruciales, suponiendo que existan y no hay razón para dudar de su existencia. Hay muy buenas razones para creer que los rusos tienen fotografías idénticas de sus satélites, de manera similar en órbita sobre la zona de guerra. Sin embargo, los rusos han optado por no dar a conocer ese hecho.

Antes de buscar más evidencia relevante, se puede llegar a una conclusión preliminar sobre las fotografías. Si de hecho mostraran que MH 17 fue derribado no solo por un misil ruso disparado por un equipo armado ruso o proruso, sería una refutación devastadora de las negaciones prorusas de que fueron de alguna manera responsables de la tragedia.

En lugar de utilizar lo que podría ser una prueba convincente de culpabilidad, durante casi 6 años, la afirmación sin fundamento de que había evidencia fotográfica de lo que sucedió, y porque demostraría que la responsabilidad era de los prorusos, se han infectado los medios de comunicación occidentales sin tener esta crucial evidencia fotográfica si se hubiera producido realmente.

En conclusión, la explicación más plausible para la retención de la evidencia fotográfica es que no respalda la afirmación occidental de que Rusia o los prorusos apoyados por Rusia fueron los responsables. El apoyo a esta propuesta proviene de otra fuente, independiente de los prorusos y ucranianos. Primero, en contra de lo que afirman los parlamentarios holandeses, un informe de la inteligencia militar holandesa del 21 de septiembre de 2016 declaró que el gobierno holandés no había recibido imágenes satelitales de los estadounidenses. Que esta declaración es completamente contradictoria con la versión oficial promovida incansablemente por los gobiernos holandés, ucraniano y australiano, se suma a su autenticidad.

Hay que decir que los servicios de inteligencia holandeses merecen más crédito por su honestidad. El jefe de inteligencia militar holandés, el mayor general Onno Eickelsheim, preparó dos informes y los publicó el mismo día. La razón por la que el contenido de los informes del General

no se han publicado en los medios de comunicación occidentales, es porque contradicen directamente la narrativa de propaganda occidental.

Según los informes, cuyos detalles se pueden leer en el sitio web del periodista de investigación australiano (pero residente en Moscú) John Helmer (Dances With Bears), Eickelsheim informó que no se habían disparado misiles BUK rusos en cualquier lugar cercano. Esto es directamente contrario a la propaganda promovida por el agente de desinformación británico que escribe bajo el nombre de "Bellingcat", y cuya información errónea se cita fielmente a intervalos regulares en los principales medios de comunicación occidentales. Es significativo que el informe de Eickelsheim nunca haya visto la luz en los medios de comunicación occidentales.

Esa evidencia aún no se ha presentado en el juicio de los cuatro acusados. Es una apuesta bastante segura que será utilizada por la defensa. Cuando, como se sospecha, la fiscalía no puede cumplir con la orden del juez de presentar la supuesta evidencia fotográfica de un misil BUK derribando a MH 17, o más particularmente, un misil ruso BUK, y también cuando se presente la devastadora evidencia del general Eickelsheim, es muy difícil ver cómo se puede mantener la acusación.

Hay múltiples víctimas de esta tragedia. No solo son los desafortunados pasajeros y tripulación en MH 17, y sus familias que han soportado mentiras y engaños de gobiernos que tenían evidencia de una secuencia radicalmente diferente de eventos, sino también a través del silencio y las falsedades, donde esos gobiernos buscaron mantener un daño y narrativa falsa.

Probablemente sea una vana esperanza, pero esas familias, los prorusos y el gobierno ruso, merecen una profunda disculpa por los años de mentiras y engaños sostenidos.

*\* abogado de derecho con sede en Australia*

## El juez lanzó la bomba

**John Helmer**

El juez que presidió el juicio por asesinato en el derribo del vuelo MH17 de Malaysia Airlines el 17 de julio de 2014, arrojó una bomba al final de su fallo de 45 minutos presentado ayer en un tribunal en los Países Bajos.

Los fiscales holandeses ahora están intentando encubrirlo. A una portavoz de la prensa, Monique Buunk, se le pidió una copia del fallo del juez. Ella se negó y se negó a explicar por qué. Un resumen del fallo emitido por la oficina de prensa de la fiscalía el lunes por la tarde solo decía: "el tribunal también formuló una serie de preguntas a la fiscalía y al abogado de los familiares". El tribunal ahora se ha aplazado hasta el 8 de junio.

Leyendo de un documento preparado, el juez Hendrik Steenhuis ordenó a los fiscales holandeses y al Equipo de Investigación Conjunta dirigido por los holandeses, informar al tribunal si los datos de satélite de los EE. UU., supuestamente muestran el lanzamiento de un misil BUK para derribar el avión, se han proporcionado a la investigación. La orden del juez también requiere que los fiscales expliquen si la evidencia satelital estadounidense ahora puede ser entregada a la corte y a los abogados que representan a Oleg Pulatov, uno de los cuatro hombres acusados en el lanzamiento del misil.

El 22 de enero de 2016, según Steenhuis, un experto satelital holandés informó a los miembros del parlamento holandés en una discusión parlamentaria sobre el caso MH17 de que "Estados Unidos tiene imágenes satelitales del misil que se está disparando", y que estas imágenes fueron "compartidas con la inteligencia holandesa ". Según Steenhuis, el parlamentario también anunció "Estados Unidos no tiene objeciones a la desclasificación". "¿Es esto correcto?" Steenhuis emitió una orden a los fiscales para que respondieran. "¿Se publicarán estos datos satelitales?"

La orden de revelación de la evidencia satelital de los Estados Unidos abre por primera vez ante el tribunal la posibilidad de que la fiscalía holandesa no pueda entregar las imágenes satelitales porque los Estados Unidos no las ha publicado; según un [informe de inteligencia militar holandés](#) del 21 de septiembre de 2016, dice que no había recibido de Estados Unidos ninguna imagen satelital del lanzamiento de un misil BUK en MH17; y que la afirmación de que los Estados Unidos afirman tener los datos del satélite es una falsedad.

Hay tres fiscales; están dirigidos por Dedy Woei-A-Tsoi (imagen principal, derecha).



*Thijs Berger, Ward Ferdinandusse, y Dedy Woei-A-Tsoi.*

Horas después, el servicio de prensa de la corte emitió un resumen de la sentencia Steenhuis. Este [resumen](#) es tan vago que tergiversa las instrucciones del juez y subestima la presión que ahora ha ejercido sobre los fiscales. Por ejemplo, en lugar de identificar las órdenes específicas a los fiscales para que se les pida evidencia a los Estados Unidos, el resumen de prensa que se refiere a "solicitud de asistencia mutua" y "una serie de preguntas".



NEWS

## Developments in the MH17 criminal proceedings on 23 March 2020

### Request for mutual legal assistance

The court also put a number of questions to the prosecution and counsel for the relatives. These included: had a response been received to a certain request for mutual legal assistance? Had other authorities already compensated the damage claimed?

Source: <https://www.courtmh17.com/>

Para hacer frente al riesgo del virus corona, el tribunal había ordenado al público y salir de la sala del tribunal; el centro de prensa cercano estaba cerrado; no hubo información de prensa por parte de funcionarios del gobierno. Los abogados de la defensa y de las víctimas y sus familias no aparecieron, pero escucharon en otra parte la transmisión en vivo. Solo uno de los fiscales, Dedy Woei-A-Tsoi, se sentó en su banco; tres jueces, ninguno de los jueces suplentes, y solo un secretario se sentó en los suyos.

Steenhuis comenzó su fallo al anunciar su intención de retrasar hasta junio las decisiones del tribunal sobre las objeciones de los abogados defensores a las investigaciones de los fiscales y las solicitudes de la defensa para una investigación adicional y nueva. Dijo que aceptó que la defensa ha tenido "muy poco tiempo para examinar el registro" (Min 4:56). También dijo que aceptaría en junio el argumento de "posible negativa parcial o total del Ministerio Público a revelar documentos que no forman parte del expediente de la acusación" (Min 5:28). Steenhuis no tenía claro si quería decidir ese asunto él mismo; delegarlo al juez de instrucción con quien los fiscales han estado trabajando hasta la fecha; o ambos. El nombre del juez de instrucción no ha sido revelado. El archivo del caso actualmente comprende 36,000 páginas; cintas de video multimedia, fotografías, cintas de llamadas telefónicas interceptadas, registros de entrevistas con testigos y otros materiales. Los abogados defensores e investigadores independientes han cuestionado la veracidad de gran parte del material procedente del Servicio de Seguridad de Ucrania (SBU). Los registros filtrados del Equipo de Investigación Conjunta (JIT) revelan en paralelo el escepticismo de la policía australiana y holandesa hacia las fuentes de SBU; Para más detalles, lea [esto](#) .

"Hasta cierto punto", dictaminó Steenhuis, "la acusación y el acusado deben tener las mismas oportunidades para expresar su opinión sobre la investigación y los resultados resultantes" (Min. 7:16). Los fiscales habían disfrutado de una "gran ventaja" (Min. 7:28) sobre la defensa en este proceso, dijo Steenhuis. "El principio de igualdad requiere crear un tiempo y una oportunidad realistas para que la defensa se prepare" (Min. 7:33).

El principio de igualdad de armas en la ley holandesa y el procedimiento de juicio es más o menos equivalente a la doctrina angloamericana del debido proceso. La práctica holandesa se puede revisar [aquí](#) . Steenhuis dijo que la defensa "correctamente" creía que hasta ahora había sido tratada de manera desigual. Dio tiempo sin plazo para que los abogados defensores revisaran el expediente del caso. Además, se negó a otorgar las solicitudes de los fiscales para acelerar el proceso, limitar el acceso a la evidencia y a nuevas investigaciones de expertos sobre lo que ha sido fabricado o manipulado por la SBU.

Steenhuis dijo que acepta que ahora hay "contestación" sobre las llamadas telefónicas interceptadas, que la acusación alega que son prueba de intención de asesinato por parte del acusado. Al posponer a la sesión de junio la prueba de admisibilidad de esta evidencia, y considerando la evidencia adicional ignorada por la fiscalía, el juez agregó que la defensa debe estar lista para "corroborar por qué la investigación es importante para cualquier asunto en el caso penal" (Min 10:47).

El juez reconoce que la jurisdicción de los holandeses para perseguir al estado ruso por el crimen MH17, cometido en la guerra civil ucraniana, basada en evidencia del régimen en Kiev, es cuestionable.

Steenhuis también envió a los fiscales una advertencia sobre la ampliación de sus acusaciones contra el gobierno ruso cuando intentaron en la corte el 10 de marzo y en los informes de los medios. "La investigación en la audiencia [de junio] y las deliberaciones del tribunal sobre las preguntas se basarán en los cargos" (Min. 11:13), dijo el juez. Esta es una reprimenda del juez tanto a Berger como a Woei-A-Tsoi por su argumento ante el tribunal la semana pasada de que el derribo de MH17 fue parte de "un patrón inquietante de participación activa por parte de los servicios de seguridad rusos, específicamente el GRU y el FSB en asesinatos en otros países".

El juez continuó criticando a los fiscales por "restricción excesiva" de evidencia en el expediente del caso, impidiendo que los abogados de las víctimas ejerzan los derechos que se les asignan en el derecho penal holandés. Steenhuis luego ordenó a la fiscalía que abriera el expediente del caso y la evidencia subyacente a estos abogados en una forma segura contra "la publicación prematura de los detalles de la investigación [porque] eso podría tener un impacto en las declaraciones de posibles futuros testigos" (Min 25: 12)

Entre los documentos ya publicados de los archivos internos del Equipo de Investigación Conjunta (JIT) y los archivos del caso de la fiscalía, los más importantes son dos informes del mismo día del mayor general Onno Eickelsheim, jefe de inteligencia militar holandesa. Eickelsheim dijo a los investigadores del gobierno que la "información de los socios", es decir, la inteligencia de señales de los satélites estadounidenses y de la OTAN, no probaban el lanzamiento de un misil BUK contra el MH17, que es el quid del caso contra los acusados. Lea sobre los informes de Eickelsheim más abajo.

Steenhuis luego ordenó a la fiscalía que demuestre ante el tribunal que existen datos satelitales de los Estados Unidos. "Hay una serie de preguntas que se le deben hacer al Fiscal Público con respecto a la finalización del archivo" (Min. 30:52). Uno de ellos, según el juez, surgió de una "mesa redonda de comisiones parlamentarias permanentes el 22 de enero de 2016" (31:53 min). Allí "declara que Estados Unidos tiene acceso a imágenes de satélite clasificadas que supuestamente muestran el misil que se está disparando, y que se han compartido con los servicios de inteligencia holandeses". (Min 32:05). "Esto se hizo en una declaración del Sr. Langbroek, que es un experto en satélites. Además, en los documentos de la [comisión parlamentaria] se afirma que Estados Unidos no tiene objeciones a desclasificar esta información".



"La pregunta es si esto es correcto y, de ser así, si el Ministerio Público está considerando agregar esta información al registro a través del MIVD o por desclasificación" (Min 32:27). MIVD ( *Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst* ) es el acrónimo de inteligencia militar holandesa, la agencia del general Eichelsheim. El juez está ordenando a la fiscalía que lleve a Eichelsheim a la corte para testificar como testigo, o sus informes, o las imágenes satelitales de los Estados Unidos.

El juez se refería a **este** registro de testimonios de expertos a una mesa redonda de miembros de la Cámara de Representantes holandesa. La fecha fue el 22 de enero de 2016. Participaron parlamentarios de los comités permanentes de Asuntos Exteriores, Defensa, Infraestructura y Medio Ambiente, Seguridad y Justicia, e Interior. El tema fue "Respuesta de política para informes de investigación sobre el MH17". Uno de los expertos que testificó fue Marco Langbroek, un experto en satélites ( *satellietdeskundige* ).

### **Blok 2b: Radar- en satellietgegevens**

1. Paul Riemens, CEO Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL)
2. Piet van Genderen, radardeskundige Technische Universiteit Delft
3. Marco **Langbroek**, satellietdeskundige

Source: <https://www.tweedekamer.nl/>

Langbroek dijo a los parlamentarios que no solo Estados Unidos, sino también Alemania y Francia tenían la capacidad de satélite para detectar lanzamientos de misiles en Ucrania. "Los satélites son seguidos por una red independiente de observadores, de los cuales yo soy uno", dijo Langbroek. Con la detección infrarroja, "al menos tres de estos [satélites estadounidenses] estaban sobre Ucrania en el momento en que esto sucedió y pueden haber observado este potencial [lanzamiento de misiles]". Otros siete satélites para monitorear señales de un lanzamiento de misiles "en principio habrían apuntado a la región de Ucrania". Radar y satélites fotográficos también estaban disponibles. "Uno de estos satélites, USA-161, tenía una vista de Ucrania en el momento del desastre".

Según Langbroek, "en este contexto, es mucho más importante, especialmente a la luz de la carta del 21 de enero [2016], que los estadounidenses hayan ofrecido desclasificar parte del material. Hace un año [2015], la Sra. Victoria Nuland, que es una especie de Secretaria de Estado dentro del gobierno de los Estados Unidos, dijo que estos datos ya se habían compartido con los servicios de inteligencia de los Países Bajos. También dijo que cree que es probable que los holandeses soliciten la desclasificación. Luego dijo: "Creo que podremos ayudar en ese sentido"; en otras palabras, ella piensa que esto es posible. Ese es un punto importante. Ciertamente, si la información se utiliza para el enjuiciamiento de personas, es

importante que el material se desclasifique, que todo sea verificable. Ese es un punto importante. Espero que también suceda Lea más sobre las acusaciones del secretario estadounidense John Kerry el 20 de julio y el 14 de agosto de 2014, y su posterior retención de la evidencia satelital.

Con la orden judicial del lunes, el juez Steenhuis obligará, no solo a los fiscales, sino al Gobierno holandés al más alto nivel, a decidir qué evidencia pueden presentar en la corte para corroborar que los funcionarios estadounidenses han dicho la verdad sobre la evidencia satelital, o que han mentado desde el principio. Si los gobiernos de EE. UU. y Holanda se niegan a fundamentar, el tribunal recurrirá a los informes de Eichelsheim que ya están en el archivo del caso. En tal caso la fiscalía colapsará.

### **¿Se suspenderá el juicio del MH17 por falta de pruebas o finalizará la farsa?**

En la historia del juicio de cuatro acusados de asesinato en el derribo de Malaysia Airlines MH17, no hay bromas. Pero los procedimientos que comenzaron en Schiphol, en los Países Bajos, el 9 de marzo y se suspendieron el 23 de marzo durante diez semanas, tuvieron un final sorpresivo. Ese es también el punto del discurso de defensa de Cecil. El punto es que los fiscales holandeses han revelado el caso que están haciendo contra los acusados, y también, contra el estado ruso, es tan endeble que no puede sostenerse por sí mismo. Por lo tanto, debe ser desestimado por el panel de tres jueces.

Reconociendo esto en su primer fallo, emitido el 23 de marzo, Hendrik Steenhuis, el juez presidente, dio a la fiscalía, al Gobierno holandés y al Gobierno de los Estados Unidos detrás de ellos, una última oportunidad.

Esta fue su orden de presentar ante el tribunal la evidencia crucial de la que depende el caso de asesinato: las imágenes de satélite de EE. UU. que los funcionarios estadounidenses han afirmado durante mucho tiempo que prueban el disparo de un misil BUK en MH17 y que han informado en secreto a la inteligencia holandesa. Pero dado que la evidencia del jefe de inteligencia militar holandesa, y también de la policía y los fiscales que investigan (secretos oficiales ahora filtrados en público) es que Estados Unidos no ha proporcionado tal evidencia, la orden del juez es un ultimátum.

Si la evidencia no se presenta antes del 8 de junio, cuando se reanude el tribunal, se le pedirá al tribunal que decida que no hay caso contra los acusados.

En los casos internacionales en los que las políticas de estados en guerra están en disputa, los tribunales holandeses se consideran confiables y predecibles para llegar a los veredictos que la OTAN quiere. Este fue notoriamente el caso en el enjuiciamiento de un libio por el derribo del vuelo 103 de Pan American sobre Lockerbie, Escocia, el 21 de diciembre de 1988 . En el litigio civil de Mikhail Khodorkovsky y sus asociados contra la toma del grupo petrolero Yukos por Rosneft, los tribunales holandeses han demostrado ser mucho más indulgentes con Khodorkovsky que los tribunales británicos.

El litigante veterano en juicios por crímenes internacionales, Christopher Black, un canadiense, comenta que uno de los jueces del panel judicial MH17, Heleen Kerstens-Fockens, "fue uno de los fiscales del tribunal yugoslavo; ella está acostumbrada a enmarcar a las personas. Esta es otra operación de la OTAN". Uno de los fiscales, Ward Ferdinandusse, quien participó como investigador de la policía holandesa al principio del caso MH17, debe ser llamado a declarar por la defensa, dice Black, "como testigo e interrogar [d] sobre su papel, sus instrucciones, sus acciones, etc. Lo hicimos en el ICTR [Tribunal Penal Internacional para Ruanda], pero el tribunal no lo permitió, por lo que protestamos, causándoles un sinfín de problemas". Al comienzo del juicio MH17, los abogados defensores, cree Black, "debería haber entrado declarando que el tribunal no tiene jurisdicción".



*Christopher Black; Heleen Kerstens-Fockens; Ward Ferdinandusse.*

Entre el derecho penal holandés y angloamericano, los fundamentos son los mismos. En el caso MH17, la evidencia del crimen debe probarse más allá de toda duda razonable. También debe probarse la prueba de premeditación y la intención de asesinar. La presunción de inocencia se aplica al acusado. En este caso, los tres rusos y un ucraniano acusados, incluido Oleg Pulatov, un ex teniente coronel de GRU, que acordó presentar su defensa en el tribunal, no están obligados a probar su inocencia. Los fiscales holandeses deben demostrar su culpabilidad como acusados. El cargo contra ellos es que "cooperaron para obtener y desplegar el BUK TELAR [misil antiaéreo, el presunto arma homicida] en el lugar de disparo con el objetivo de derribar un avión".

Según Steenhuis en su discurso de apertura el primer día: "No hace falta decir que un acusado es inocente hasta que la ley demuestre su culpabilidad" ( registro del 9 de marzo, Min 23:56 ). Ferdinandusse lo siguió, agregando acusaciones: "Puede que no hayan presionado el botón, pero recibieron el Buk [misil] y 'dirigieron el empleo del arma para servir a sus propios intereses'", dijo . Luego, 'notaron con deleite' que un avión había sido derribado".

La suspensión del juicio hasta el 8 de junio ha sido ordenada por el juez para dar tiempo a los abogados defensores para leer el archivo de 36,000 páginas contra Pulatov; y para que los fiscales lleven la evidencia satelital de los Estados Unidos a la corte, si existe. Los detalles de esta orden y del registro de prueba del 23 de marzo se pueden leer [aquí](#) .

Los abogados penales angloamericanos e internacionales que observan el juicio MH17 y la evidencia reportada hasta ahora, creen que cuatro fuentes de evidencia comprenden la base del caso de enjuiciamiento; si fallan en la prueba ahora, el caso colapsará, y Steenhuis debe decidir que no hay caso para responder ( **ley británica** ); juicio sumario ( **ley de los Estados Unidos** ); o el equivalente holandés de lo que se llama en Francia **ordenanza de non place** . Hablando en términos prácticos, esto podría significar la suspensión del enjuiciamiento hasta o a menos que se presenten nuevas pruebas; o la retirada del caso.

A pesar de la repetición de sus acusaciones contra el grupo ruso, los fiscales se vieron obligados a decirles a los abogados defensores, que habían solicitado pruebas y al tribunal, que las pruebas secretas en las que se basaban los cargos no serían desclasificadas y liberadas. Admitieron que esto "obliga a los fiscales a elegir entre un caso materialmente más débil y el compromiso de material clasificado". Sin prueba del arma y de comisión del crimen, no hay caso para que Pulatov y los demás respondan. Es un no-caso.

El JIT y los fiscales también afirman que tienen testigos directos del ataque con misiles, incluido un testigo secreto de los rusos que lo dispararon. Pero en el caso MH17, la policía y los fiscales holandeses y australianos han admitido en las actas secretas de sus reuniones que no tienen testigos independientes. En cambio, todos ellos han sido identificados, entrevistados, investigados y controlados por el Servicio de Seguridad de Ucrania (SBU). En una de sus reuniones, Manon Ridderbeks, un fiscal holandés, les dijo a los demás: "solo la SBU puede localizar testigos y traerlos". Una vez que esto esté claro en la corte, la defensa no tiene que probar la manipulación de testigos por parte de la SBU. Será suficiente para los jueces concluir que existe una sospecha comprobable de que lo que dicen los testigos ha sido engañado o fabricado, y dudas razonables de que están diciendo la

verdad. Para obtener más información sobre la manipulación de testigos por parte de holandeses, australianos y SBU, **lea esto** .

La evidencia del crimen independiente de las imágenes de satélite y los testigos, dijeron los fiscales al tribunal el 10 de marzo, comprende conversaciones telefónicas interceptadas de Pulatov y los otros acusados; más fotografías y videos grabados en teléfonos y distribuidos por las redes sociales. Mucho antes de la apertura del juicio, incluso antes de que el JIT lanzara las acusaciones el año pasado, ha habido una gran cantidad de evidencia de expertos en audio e imagen para mostrar que la SBU, en combinación con una fuente de la OTAN llamada Bellingcat, ha falsificado fotografías; cintas de interceptación telefónica empalmadas y editadas, y más. Para una muestra de detalles, **lea esto** .

La ley y el procedimiento penal holandés no requieren que los abogados defensores prueben esta manipulación de evidencia. Más bien, los fiscales deben demostrar que Bellingcat está diciendo la verdad. Al permitir más tiempo a los abogados defensores y reservar su decisión sobre su solicitud de nuevas investigaciones de expertos, el juez Steenhuis advierte que si hay dudas razonables sobre la veracidad de los audios telefónicos y las imágenes, esta evidencia se considerará inadmisibile. De antemano, los fiscales han sido advertidos contra ser atrapados por algo más que mentir y fingir. Se enfrentan a la posibilidad de descubrir lo que se llama en la ley inglesa una conspiración para pervertir el curso de la justicia.

"Queda por ver si el juez Steenhuis avanza o se retira", comenta un abogado estadounidense. *"Estamos en el punto en el que ahora debe ser reconocido por haber criticado a los fiscales en todos los ámbitos, y les ha ordenado que respondan preguntas que pensaron que podrían evitar. Es por eso que estaban tan enojados en la corte la semana pasada por las filtraciones. Ahora su posición es peor "*.

No hay jurado en el juicio MH17. El juez Steenhuis y sus dos compañeros jueces deben decidir bajo su propia responsabilidad. A menos que el gobierno holandés tenga la certeza suficiente de cuál será esa decisión, prolongará el caso por varios años; o de lo contrario se retirará por adelantado debido a que la pandemia del virus corona hace imposible un procedimiento efectivo.

## **Sobre las pruebas satelitales de Estados Unidos y el MH17**

Las imágenes satelitales de EE. UU. que demuestran que un misil BUK derribó el vuelo MH17 de Malaysia Airlines el 17 de julio de 2014, ha existido durante veintitrés días, entre el 20 de julio y el 12 de agosto

de 2014. Desde entonces, dejaron de existir. Desde entonces, durante casi seis años, ningún funcionario del gobierno de EE. UU. ha afirmado en público, ni ha dicho en secreto a la policía, los fiscales o los oficiales de inteligencia militar holandeses, que las imágenes se podrían ver.

Los abogados con experiencia en tribunales internacionales comparables son escépticos tanto de la orden del juez Steenhuis como de la probabilidad de que el gobierno de los EE. UU. y los fiscales holandeses la obedezcan. La prueba del cumplimiento de los fiscales holandeses comienza ahora con el registro que los funcionarios estadounidenses y holandeses han hecho de la evidencia satelital en los últimos seis años.

Según el juez Steenhuis, en una "mesa redonda de comités parlamentarios permanentes el 22 de enero de 2016" (Min 31:53) se "declara que Estados Unidos tiene acceso a imágenes de satélite clasificadas que supuestamente muestran el misil que se está disparando, y que se han compartido con los servicios de inteligencia holandeses". (Min 32:05). "Esto se hizo en una declaración del Sr. Langbroek, que es un experto en satélites. Además, en los documentos de la [comisión parlamentaria] se afirma que Estados Unidos no tiene objeciones a desclasificar esta información".



*Hendrik Steenhuis; Dr Marco Langbroek.*

En el momento de la destrucción de MH17, el Secretario de Estado de los EE. UU. era John Kerry. Es el único funcionario del gobierno de EE. UU. que dice que existieron imágenes de satélite del derribo el 17 de julio de 2014. Si las tenían, el 18 de julio, Kerry no ordenó a la embajadora de los Estados Unidos ante las Naciones Unidas, Samantha

Power, que lo dijera en su informe escrito al Consejo de Seguridad de la ONU (CSNU).

*"Déjame compartir con Vds", **comenzó** Power, "Nuestra evaluación de la evidencia hasta ahora". Continuó leyendo que la evaluación de los EE. UU. fue que MH17 fue "probablemente [sic] derribado por un misil tierra-aire, un SA-11, operado [sic] desde un lugar controlado por separatistas en el este de Ucrania ... No podemos descartar [sic] asistencia técnica rusa para operar los sistemas [de misiles] ... Si [sic] de hecho, los separatistas respaldados por Rusia estuvieran detrás de este ataque contra un avión civil, ellos y sus patrocinadores [sic] tendrían buenas razones para cubrir la evidencia de su crimen. Por lo tanto, es extremadamente importante que se inicie una investigación de inmediato ... Ayer [17 de julio] el presidente Obama aseguró al presidente de Ucrania, Poroshenko, que los expertos estadounidenses ofrecerán toda la ayuda posible [sic] a su solicitud [sic] ... Toda la evidencia [sic] debe permanecer intacta... "*

Los calificadores se han agregado para revelar, no solo que el gobierno de los Estados Unidos no estaba afirmando que tenía evidencia satelital, sino que la evidencia que tenía no probaba las acusaciones que hizo. Power dejó en claro que si Ucrania o una investigación internacional que ella propuso hiciera la solicitud, "los expertos estadounidenses ofrecerán toda la ayuda posible", y que "toda la evidencia debe permanecer intacta". En ese momento, si las imágenes de satélite de EE. UU. existían como evidencia, el gobierno de EE. UU. prometía no "perturbarla" y entregarla a Ucrania y a aquellos gobiernos "cuyos ciudadanos fueron víctimas de esta tragedia" a petición de estos.

Dos días después, el 20 de julio, Kerry **anunció** en *Meet the Press* de NBC : *"Recogimos las imágenes de este lanzamiento. Conocemos la trayectoria. Sabemos de dónde vino. Conocemos el momento. Y fue exactamente en el momento en que este avión desapareció del radar. También sabemos, por identificación de voz, que los separatistas se jactaban de derribarlo después"*. La referencia de Kerry a las interceptaciones ucranianas de llamadas telefónicas y publicaciones en redes sociales de "separatistas pro-rusos" repitió la referencia de Power a lo mismo. La nueva evidencia que presentó Kerry, solo Kerry, fueron las imágenes satelitales.

Kerry repitió esto solo una vez. Eso fue el 12 de agosto de 2014, en Sydney, Australia, donde participó en la **conferencia** ministerial anual de funcionarios de seguridad estadounidenses y australianos. "El secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, reveló ayer que los estadounidenses vieron desaparecer la aeronave. Tenía 298 pasajeros y tripulantes a bordo, incluidos 38 ciudadanos y residentes australianos. *"El tipo de arma, toda la evidencia de ello se vio en*

*nuestras imágenes", dijo Kerry después de la cumbre anual de AUSMIN [Consultas Ministeriales Australia-Estados Unidos]. 'Vimos el despegue. Vimos la trayectoria, vimos el golpe. Vimos este avión desaparecer de las pantallas de radar. Así que realmente no hay ningún misterio sobre de dónde vino y de dónde provienen estas armas "'.*

Esto es lo que un periódico propiedad de Rupert Murdoch informó que Kerry dijo que había visto. El registro oficial emitido por los dos gobiernos no lo dijo. El comunicado fue tan calificado el 14 de agosto como lo había sido el informe de Power al UNSC cuatro semanas antes. El comunicado **dijo que** Estados Unidos y Australia "*condenaron el apoyo de Rusia y permitieron [sic] la continua desestabilización del este de Ucrania; desestabilización que condujo [sic] al derribo de un avión de pasajeros, el vuelo MH17 de Malaysia Airlines, matando a los 298 pasajeros. Ambos países afirmaron su compromiso de completar una investigación internacional sobre el ataque, una terrible tragedia y un terrible acto de violencia sin sentido [sic] "*

El término "sin sentido" implica que los funcionarios estadounidenses y australianos ya habían concluido que quien fuera culpable, el derribo no fue un acto de guerra ni un asesinato intencional, el cargo que ahora se está procesando en los Países Bajos.

En el registro que los funcionarios del gobierno de EE. UU., Holanda y Australia han hecho desde agosto de 2014, no se ha afirmado nunca que hayan visto imágenes de satélite de EE. UU. para corroborar lo que sucedió con el MH17. En cambio, ha habido repetidas solicitudes, resoluciones y órdenes para la cesión por parte de los Estados Unidos de toda la evidencia disponible.

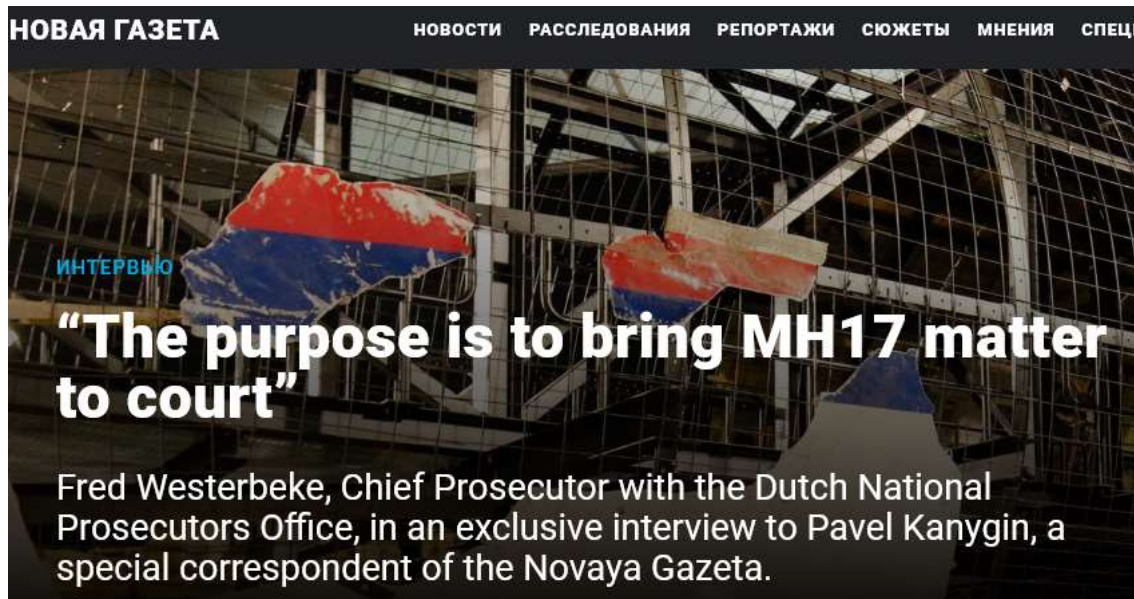
- El 29 de julio de 2014, en el **informe** de la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) sobre el incidente MH17, se decidió "instar a los Países Bajos, con el apoyo de los Estados y organizaciones interesados, a continuar y finalizar la investigación internacional independiente; [y] pedir a todos los Estados que brinden toda la asistencia posible a otras investigaciones relacionadas con la pérdida de MH17 que puedan realizar las autoridades nacionales e internacionales pertinentes".
- En **10 de octubre de, el año 2015** , el presidente de la Junta de Seguridad Holandesa (OSD), Tjibbe Joustra, dijo al diario holandés **Volkskrant**, que estaba "seguro de que quedará claro quién es el culpable. ¿Cómo llegó allí la batería de Buk? ¿Quién lo ordenó? Espero que sea posible aclararlo ", dice." Joustra estaba hablando en tiempo futuro. Pero ese futuro no llegó para Joustra. Nunca vio imágenes de satélite; nunca dijo públicamente que un funcionario le había informado que afirmaba haberlo hecho. En cambio, cuando Joustra se retiró del



- DSB en 2019 y le dio a *Volkskrant* una entrevista de partida sobre su mandato en el cargo, omitió mencionar por completo al MH17.
- El 13 de octubre de 2015, la Junta de Seguridad Holandesa (DSB) publicó su análisis de la evidencia de la destrucción de MH17. Los análisis técnicos de la evidencia de los laboratorios del gobierno holandés se incluyeron como apéndices. El informe completo se puede leer [aquí](#). Los detalles y referencias se pueden seguir [aquí](#).
  - El 22 de enero de 2016, Langbroek, el experto en satélites, informó a los miembros de las comisiones parlamentarias holandesas de defensa y seguridad que estaban revisando la **investigación** del MH17 hasta la fecha. "*Al menos tres de estos [satélites estadounidenses] monitorizaban a Ucrania en el momento en que esto sucedió y pueden haber observado este suceso*", dijo Langbroek. Otros siete satélites para monitorear señales de un lanzamiento de misiles "en principio habrían apuntado a la región de Ucrania". Radar y satélites fotográficos también estaban disponibles. "*Uno de estos satélites, USA-161, tenía una vista de Ucrania en el momento del desastre*". Según Langbroek, en este contexto, es mucho más importante, especialmente a la luz de la carta del 21 de enero [2016], que los estadounidenses hayan ofrecido desclasificar parte del material. Hace un año [2015], la Sra. Victoria Nuland, que es una especie de Secretaria de Estado dentro del gobierno de los Estados Unidos, dijo que estos datos ya se habían compartido con los servicios de inteligencia de los Países Bajos. También dijo que cree que es probable que los holandeses soliciten la desclasificación. Luego dijo: "Creo que podremos ayudar en ese sentido"; en otras palabras, ella piensa que esto es posible.
  - El 12 de febrero de 2016, un acta interna de discusiones entre investigadores senior del Equipo de Investigación Conjunta (JIT) registró que no se habían entregado imágenes de satélite de los Estados Unidos a los investigadores, ni habían sido informadas por funcionarios de inteligencia estadounidenses u holandeses. Para detalles del documento, lea [esto](#).
  - El 6 de marzo de 2016, el Secretario de Estado Kerry retiró sus afirmaciones originales sobre las imágenes de satélite. Estaba respondiendo a una carta de Thomas Schansman, padre de Quinn Schansman, una de las víctimas a bordo del MH17 y doble ciudadano estadounidense-holandés. Schansman le había escrito a Kerry solicitando saber qué datos de satélite y radar tenía Estados Unidos. La respuesta de Kerry fue **evasiva**. Más tarde, Schansman le dijo a Robert Parry, un periodista estadounidense: "el mensaje es claro: no hay respuesta a mi solicitud de entregar datos satelitales y / o de radar a DSB [Junta de Seguridad Holandesa] o al público. Para los documentos, lea [esto](#).
  - El 21 de septiembre de 2016, el jefe de inteligencia militar holandesa, mayor general Eichelsheim, informó al JIT que no

había inteligencia satelital de EE. UU. o la OTAN para corroborar el lanzamiento de un misil BUK contra MH-17. Para los detalles, lea [esto](#) .

- El 28 de septiembre de 2016, Fred Westerbeke , el fiscal jefe del Equipo de Investigación Conjunta (JIT), **anunció** "los primeros resultados de la investigación criminal sobre el derribo del vuelo MH17". *"En respuesta a una solicitud holandesa de asistencia legal, los Estados Unidos presentaron un informe [sic] en el que presentan su evaluación [sic] de la información sobre el derribo del vuelo MH17. Este informe se puede usar en la corte [sic]. La conclusión [sic] de las autoridades estadounidenses es que el vuelo MH17 fue derribado por un misil tierra-aire SA-11, es decir, un misil BUK, que fue lanzado desde un sitio a unos seis kilómetros al sur de la aldea de Snizhne en Ucrania oriental"*. Westerbeke no estaba afirmando que las imágenes satelitales de los Estados Unidos estuvieran directamente disponibles para la fiscalía. En cambio, afirmó haber visto un "informe" estadounidense y una "evaluación". Además, Westerbeke afirmó: *"el Servicio de Inteligencia Militar Holandés (MIVD) y el Fiscal Nacional del Terrorismo (Holandés) han podido ver el material secreto (inteligencia) subyacente y, basándose en esa información y la explicación proporcionada, respaldan el hecho de que se llega a esta conclusión "*. Westerbeke sabía que estaba contradiciendo los informes secretos de Eichelsheim del MIVD; no sabía que los secretos de la MIVD se convertirían en conocimiento público más tarde.
- El 28 de agosto de 2017, la radio de Moscú, Ekho Moskvyy, transmitió una entrevista con el entonces embajador de Estados Unidos en Moscú, John Tefft. Cuando se le preguntó sobre la divulgación de la evidencia satelital, Tefft dijo que esto no se divulgaría públicamente porque al hacerlo se expondrían las "fuentes y métodos" de inteligencia de los Estados Unidos. Al día siguiente, la entrevista fue informada por Florian Roetzer y publicada en alemán en *Telepolis* .
- El 17 de octubre de 2017, Westerbeke dio una entrevista a *Novaya Gazeta*. Afirmó que las imágenes de satélite de los Estados Unidos habían sido reveladas y que uno de su personal las había visto y estudiado.



— The JIT report mentions satellite photos, which also prove that the Buk was launched from the Snezhnoye area. Are these photos made by the US satellites? Did you really get them?

— Yes, we have these photos. An officer from my department who has clearance for handling the intelligence papers stamped “top secret” and “national security” saw and studied satellite data kept by the United States.

— Can you share more details about these photos? Do they provide the broad picture of the incident?

— Unfortunately, it’s nothing like the movies showing the unlimited abilities of satellite observation and zooming. Mass media made a lot of people believe that the U.S. space technologies are capable of virtually continuous video recording of the events down on Earth. It does not quite work that way...

— So how does it work? Where else would the U.S. keep its satellites at the time of unprecedented hostilities in Europe?

— I assure you, not even the U.S. satellites are able to see everything all the time. Besides, as you remember, that day was overcast. I cannot talk about what was on these photos, because they were seen by my authorized officer with proper clearance for handling sensitive data. He saw the report and conclusion of the U.S. side, and we used their data in our investigation as well.

— Are you satisfied with the involvement of the U.S. team?

— I am. This tiny piece only adds up to the evidence that the missile was launched from the Snezhnoye area.

Pavel Kanigin was Westerbeke’s interviewer. Source: <https://novayagazeta.ru/>

Westerbeke se negó a decir que las "fotos" satelitales, como las llamaba, serían publicadas. Luego agregó su propio calificador: “son

solo una fracción de un inmenso cuerpo de evidencia. Se trata de la evidencia de nuestros testigos presenciales que vale más que todos los datos de los radares o satélites ".

## Los informes de la inteligencia holandesa

Hubo un nuevo lanzamiento de documentos por **Max van der Werff** y **Yana Yerlashova**. Se suman a la evidencia publicada la semana pasada de los archivos del Equipo de Investigación Conjunta (JIT) que investiga el derribo de Malaysia Airlines MH17 el 17 de julio de 2014. Dos informes secretos del mayor general Onno Eichelsheim, jefe de inteligencia militar holandesa (MIVD), han sido revelados. El primero informaba a los fiscales holandeses que el MIVD se basó en la inteligencia obtenida de la "información de los socios" para concluir que ningún radar ruso de misiles BUK y unidades de lanzamiento habían cruzado la frontera hacia Ucrania antes o el 17 de julio de 2014; no se detectó ningún objetivo de radar de misiles BUK ni disparos contra MH17; y ninguna unidad rusa identificada en el lado ruso de la frontera había lanzado misiles.

En su informe, Eichelsheim dijo a los fiscales que su inteligencia provenía de "fuentes confiables y análisis de todos los lugares". Los fiscales entendieron que Eichelsheim se refería a la vigilancia electrónica satelital y aérea estadounidense y al monitoreo de señales de la OTAN y Gran Bretaña. A pesar de las declaraciones de los funcionarios de Washington después del derribo de que habían visto datos de satélites de EE. UU., y las declaraciones de los funcionarios holandeses que afirman haber sido informados sobre estos datos, ninguno ha sido documentado hasta que Eichelsheim divulga los archivos JIT. Eichelsheim revela que la inteligencia estadounidense sostiene lo contrario de lo que los funcionarios estadounidenses han dicho a sus aliados.

Bonanza Media reveló un segundo informe de Eichelsheim. Con fecha del 21 de septiembre de 2016, la misma fecha que el primer informe, Eichelsheim identificó la misma inteligencia "asociada" (EE. UU., OTAN y Británica) para los detalles de un radar de misiles BUK y una unidad de lanzamiento detectada en el área de Donetsk el día del derribo.

Refiriéndose a las fotografías de esta unidad que habían sido publicadas en internet por fuentes de propaganda ucranianas y de la OTAN, Eichelsheim negó explícitamente que el BUK fuera capaz de ser lanzado. "Basado en la información disponible", Eichelsheim identificó discretamente sus fuentes de Estados Unidos y la OTAN. Concluyó: "*En Internet, hay fotos adicionales (anexos 1 y 2) que muestran un radar 9A310M1 y un vehículo de lanzamiento cuya sección electrónica*

ubicada en la parte trasera de la unidad ha sido completamente destruida".

Este informe militar contradice rotundamente la acusación central en las declaraciones de prensa del JIT y la acusación de los fiscales holandeses contra los cuatro hombres, tres rusos, uno ucraniano que lucha en el lado novorussiano, de homicidio culposo en el derribo del MH17. Según van der Werff y Yerlashova, la agencia de Eichelseheim no confirmará ni negará la autenticidad de los dos informes.

Para los nuevos documentos y el análisis de van der Werff y Yerlashova, lea [esto](#).

## **EXTRACTOS DE DOS INFORMES DEL MAJ-GEN ONNO EICHELSEHM PARA DUTCH PROSECUTORES Y JIT, 21 DE SEPTIEMBRE DE 2016**

### *Carta-1*

Het enige onderkende en operationele systeem dat het bereik had om vlucht MH17 neer te schieten waren twee Russische S-300PM2 Favorit systemen nabij de Russische stad Rostov na Donu. Van deze locaties beschikt de MIVD niet over eigen of partner informatie die duiden op het gebruik van de 36N85 (NAVO aanduiding TOMB STONE) vuurleidingradar ten behoeve van geleiding van en/of het lanceren van een luchtdoelraket uit de 48N6 (NAVO aanduiding GARGOYLE) serie op 17 juli 2014. Deze locaties liggen in de onmiddellijke nabijheid van bevolkingscentra en het lanceren van een raket vanaf die locatie zou zeer waarschijnlijk hebben geleid tot berichten op *social media* of andere publieke media. Dergelijke publicaties zijn de MIVD niet bekend.

*Círculo rojo traducido: "basado en información de socios ..."*

Op basis hiervan concludeert de MIVD dat vanaf deze twee Russische grondgebonden luchtverdedigingsystemen nabij Rostov na Dona geen raketlancering heeft plaatsgevonden op 17 juli 2014.

DE MINISTER VAN DEFENSIE  
voor deze  
Directeur Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst

O. Eichelsehm  
Generaal-majoor

Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst  
Afdeling Juridische Zaken

Onze referentie  
DIS2016012313

*Traducción: "Sobre esta base, MIVD llega a la conclusión de que a partir de estos dos sistemas de defensa aérea en tierra rusos cerca de Rostov-on-Don no se lanzó ningún misil el 17 de julio de 2014"*

Carta-2, misma fecha:



In de periode rondom 17 juli 2014 is er geen activiteit van de locatie Donetsk waargenomen van een 9S35 (NAVO aanduiding FIRE DOME) vuurleidingradar die is gemonteerd op het 9A310M1 radar- en lanceervoertuig.

De locatie Donetsk ligt ten opzichte van het moment dat MH17 werd getroffen door de raket, buiten het bereik van de bij het 9K37M1 Buk-M1 systeem in gebruik zijnde 9M38 (NAVO aanduiding GADFLY) serie luchtdoelraketten. De MIVD concludeert op basis van beschikbare informatie dat het 9A310M1 radar- en lanceervoertuig en de twee 9A39M1 heriaad- en lanceervoertuigen aanwezig waren op de locatie Donetsk in de periode 11 tot en met 22 juli 2014, niet zijn verplaatst en het niet mogelijk was om vanaf de locatie Donetsk met deze voertuigen een luchtdoelraket uit de 9M38 serie te lanceren en vlucht MH17 te treffen. Op de, van internet afkomstige, bijgevoegde foto's (bijlage 1 en 2) is een 9A310M1 radar- en lanceervoertuig zichtbaar waarvan de elektronicasectie in de achterzijde van de toren volledig is vernield.

Primer círculo rojo traducido: "sobre la base de la información disponible".

Segundo círculo rojo traducido: "En Internet, hay fotos adicionales (anexos 1 y 2) que muestran un radar 9A310M1 y un vehículo de lanzamiento cuya sección de electrónica ubicada en la parte trasera de la unidad ha sido completamente destruida".



Basado en la información disponible [del socio], el MIVD evalúa que esta [evidencia de destrucción] se refiere al radar 9A310M1 y al vehículo de lanzamiento que estuvo presente en la ubicación de Donetsk en el período del 11 al 22 de julio".